



Váš dopis zn.  
Ze dne  
Naše zn. 17793/2019-SŽDC-SSZ-OVZ

**Zveřejněno na profilu zadavatele**

Vyřizuje Ing. Jana Šedová  
Telefon +420 972 244 773  
Mobil +420 727 966 017  
E-mail sedova@szdc.cz

## **„Rekonstrukce žst. Bohosudov“**

### **Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace - Dodatek č. 6**

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

*Dotazy č. 56-81 jsou zodpovězeny v náhradním termínu (+1 den), přičemž je adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.*

#### **Dotaz č. 56:**

Stavební objekty 03-16-04, 02-50-01 a 02-22-01.01 obsahují položky „Zařízení staveniště“. Uchazeč se domnívá, že tyto položky jsou v jednotlivých SO bezpředmětné (řešeno komplexně v rámci celé stavby), a měly by být ze soupisu prací vypuštěny. Odstraní zadavatel tyto položky?

#### **Odpověď na dotaz č. 56:**

*U SO 03-16-04 z povahy objektu položky zůstanou, u SO 02-50-01 a SO 02-22-01.1 byly položky odstraněny.*

#### **Dotaz č. 57:**

Stavební objekt 03-16-04 obsahuje položky „Oplocení staveniště“ a „Bezpečnostní a hygienická opatření na staveništi“. Uchazeč se domnívá, že tyto položky jsou v daném SO bezpředmětné (řešeno komplexně v rámci celé stavby), a měly by být ze soupisu prací vypuštěny. Odstraní zadavatel tyto položky?

#### **Odpověď na dotaz č. 57:**

*Vzhledem ke specifickým podmínkám tohoto stavebního objektu (přeložka teplovodu, která zasahuje mimo drážní pozemky a bude se provádět v předstihu před činnostmi na trati) položky v objektu zůstanou.*

#### **Dotaz č. 58:**

Stavební objekt 03-16-04 obsahuje položku „Jeřáby“. Tato položka je bez jakéhokoliv popisu. Uchazeči není jasné, jaké práce by měla tato položka obsahovat? Vysvětlí zadavatel nasazení této položky do soupisu prací?

#### **Odpověď na dotaz č. 58:**

*Položka obsahuje manipulaci s prvky překládaného teplovodu.*

**Dotaz č. 59:**

Stavební objekty 03-50-01.1, SO 03-50-01.2, SO 03-50-01.3 a SO 03-50-01.4 obsahují položku „OSTAT POŽADAVKY - DOKUMENTACE SKUTEČ PROVEDENÍ V DIGITF ORMĚ“  
Stavební objekt 03-16-04 obsahuje položku „Geodetické zaměření skutečného provedení“.  
Stavební objekt 01-22-01 obsahuje položku „Realizační dokumentace“.  
Uchazeč se domnívá, že všechny tyto položky „dokumentace“ jsou již obsaženy v rámci SO 98-98 a měly by být ze soupisu prací vypuštěny. Odstraní zadavatel tyto položky?

**Odpověď na dotaz č. 59:**

*Položky byly odstraněny.*

**Dotaz č. 60:**

SO 01-14-02 – v soupisu prací nejsou stanoveny odvozové vzdálenosti pro odpady, jako je to v jiných mostních objektech. Doplní zadavatel soupis prací o tyto vzdálenosti?

**Odpověď na dotaz č. 60:**

*Předpokládá se odvoz na skládku dle možností zhotovitele.*

**Dotaz č. 61:**

SO 01-14-02 – pol. č. 85 – 875332 - POTRUBÍ DREN Z TRUB PLAST DN DO 150MM DĚROVANÝCH HDPE DN 150 – 45,4 m2. V soupisu prací jsou uvedeny dvě specifikace položky, jedna se týká potrubí, druhá se týká obnovy vozovky pod mostem, čemuž odpovídá i měrná jednotka. Co je správně, opraví zadavatel soupis prací?

**Odpověď na dotaz č. 61:**

*Správně je specifikace potrubí, soupis prací byl opraven.*

**Dotaz č. 62:**

SO 01-14-02 – dle projektové dokumentace je pod dlažbu a obrušníky navržen beton C20/25n-XF3 CI 1,0 – Dmax22-S2, což neodpovídá platným normám ČSN EN 206+A1 a ČSN P 73 2004. Normy neznají označení třídy pevnosti betonu s příponou „n“. Může zadavatel uvést specifikaci betonu do souladu s platnými normami?

**Odpověď na dotaz č. 62:**

*Označení bylo převzato z TKP pro ŘSD, kde značí přípona „n“ slovo nekonstrukční a nejsou na tyto betony kladeny požadavky průkazních zkoušek. U staveb SŽDC se tato zkratka nepoužívá. Platí tedy beton bez přípony „n“.*

**Dotaz č. 63:**

SO 02-14-01 – dle projektové dokumentace je pro podkladní beton navržen beton C 16/20 – XF3 (CZ, TKP17SSD) - CI 1,00 - Dmax 22 – S1, což neodpovídá platné normě ČSN EN 206+A1, na kterou se dokumentace odkazuje. Podle této normy je pro beton se stupněm vlivu prostředí XF3 stanovena minimální třída pevnosti betonu C30/37. Opraví zadavatel specifikaci betonu?

**Odpověď na dotaz č. 63:**

*Třída betonu byla upravena.*

**Dotaz č. 64:**

SO 02-14-01 – dle projektové dokumentace je pro patky zábradlí navržen beton C 25/30 – XC4, XF3 (CZ, TKP17SSD) - CI 1,00 - Dmax 22 – S3, což neodpovídá platné normě ČSN EN 206+A1, na kterou se dokumentace odkazuje. Podle této normy je pro beton se stupněm vlivu prostředí XC4 i XF3 stanovena minimální třída pevnosti betonu C30/37. Opraví zadavatel specifikaci betonu?

**Odpověď na dotaz č. 64:**

*Třída betonu byla upravena.*

**Dotaz č. 65:**

SO 02-14-01 – dle projektové dokumentace je pod dlažbu navržen beton C 20/25nXF3 (CZ, TKP17SSD) - CI 1,0 - Dmax 22 – S1, což neodpovídá platné normě ČSN EN 206+A1, na kterou se dokumentace odkazuje. Norma nezná označení třídy pevnosti betonu s příponou "n". Může zadavatel uvést specifikaci betonu do souladu s platnou normou?

**Odpověď na dotaz č. 65:**

*Označení bylo převzato z TKP pro ŘSD, kde značí přípona „n“ slovo nekonstrukční a nejsou na tyto betony kladeny požadavky průkazných zkoušek. U staveb SŽDC se tato zkratka nepoužívá. Platí tedy beton bez přípony „n“.*

**Dotaz č. 66:**

SO 03-14-01 – pol. č. 12 - 11372D-FRÉZOVÁNÍ ZPEVNĚNÝCH PLOCH ASFALT DROBNÝCH OPRAV A PLOŠ ROZPADŮ DO 2000M2 – 18,62m, se netýká frézování ale vybourání obrubníků, na tuto činnost existuje v ceníku OTSKP jiná položka. Opraví zadavatel soupis prací?

**Odpověď na dotaz č. 66:**

*Položka byla opravena.*

**Dotaz č. 67:**

SO 03-14-01 – pol. č. 19 - 17581- OBSYP POTRUBÍ A OBJEKTŮ Z NAKUPOVANÝCH MATERIÁLŮ – 19,95m2, se netýká obsypu potrubí, ale ohumusování, na tuto činnost existuje v ceníku OTSKP jiná položka. Navíc má položka stejný kód položky jako pol. č. 18, což je zavádějící. Opraví zadavatel soupis prací?

**Odpověď na dotaz č. 67:**

*Položka byla opravena.*

**Dotaz č. 68:**

SO 03-14-01 – pol. č. 80-916819-ŘEZÁNÍ ASFALTOVÉHO KRYTU VOZOVEK TL DO 100MM – 1200,00 mden, se netýká řezání asf. krytu, ale jde o nájemné za oplocení. Opraví zadavatel soupis prací?

**Odpověď na dotaz č. 68:**

*Položka byla opravena.*

**Dotaz č. 69:**

SO 03-14-01 – dle projektové dokumentace je pod dlažbu navržen beton C20/25n-XF3 CI 1,0 – Dmax22-S2 (spárování MC 25 na odolnost XF4), což neodpovídá platným normám ČSN EN 206+A1 a ČSN P 73 2004. Normy neznají označení třídy pevnosti betonu s příponou "n". Může zadavatel uvést specifikaci betonu do souladu s platnými normami?

**Odpověď na dotaz č. 69:**

*Označení bylo převzato z TKP pro ŘSD, kde značí přípona „n“ slovo nekonstrukční a nejsou na tyto betony kladeny požadavky průkazných zkoušek. U staveb SŽDC se tato zkratka nepoužívá. Platí tedy beton bez přípony „n“.*



**Dotaz č. 70:**

SO 03-14-02 – dle projektové dokumentace je pro podkladní beton navržen beton C 16/20 – XF3 (CZ, TKP17SSD) - CI 1,00 - Dmax 22 – S1, což neodpovídá platné normě ČSN EN 206+A1, na kterou se dokumentace odkazuje. Podle této normy je pro beton se stupněm vlivu prostředí XF3 stanovena minimální třída pevnosti betonu C30/37. Opraví zadavatel specifikaci betonu?

**Odpověď na dotaz č. 70:**

*Třída betonu byla upravena.*

**Dotaz č. 71:**

SO 03-14-02 – dle projektové dokumentace je pro patky zábradlí navržen beton C 25/30 – XC4, XF3 (CZ, TKP17SSD) - CI 1,00 - Dmax 22 – S3, což neodpovídá platné normě ČSN EN 206+A1, na kterou se dokumentace odkazuje. Podle této normy je pro beton se stupněm vlivu prostředí XC4 i XF3 stanovena minimální třída pevnosti betonu C30/37. Opraví zadavatel specifikaci betonu?

**Odpověď na dotaz č. 71:**

*Třída betonu byla upravena.*

**Dotaz č. 72:**

SO 03-14-02 – dle projektové dokumentace je pod dlažbu navržen beton C 20/25nXF3 (CZ, TKP17SSD) - CI 1,0 - Dmax 22 – S1, což neodpovídá platné normě ČSN EN 206+A1, na kterou se dokumentace odkazuje. Norma nezná označení třídy pevnosti betonu s příponou „n“. Může zadavatel uvést specifikaci betonu do souladu s platnou normou?

**Odpověď na dotaz č. 72:**

*Označení bylo převzato z TKP pro ŘSD, kde značí přípona „n“ slovo nekonstrukční a nejsou na tyto betony kladeny požadavky průkazných zkoušek. U staveb SŽDC se tato zkratka nepoužívá. Platí tedy beton bez přípony „n“.*

**Dotaz č. 73:**

SO 03-14-03 – dle projektové dokumentace je pro podkladní beton navržen beton C 16/20 – XF3 (CZ, TKP17SSD) - CI 1,00 - Dmax 22 – S1, což neodpovídá platné normě ČSN EN 206+A1, na kterou se dokumentace odkazuje. Podle této normy je pro beton se stupněm vlivu prostředí XF3 stanovena minimální třída pevnosti betonu C30/37. Opraví zadavatel specifikaci betonu?

**Odpověď na dotaz č. 73:**

*Třída betonu byla upravena.*

**Dotaz č. 74:**

SO 03-14-03 – dle projektové dokumentace je pro patky zábradlí navržen beton C 25/30 – XC4, XF3 (CZ, TKP17SSD) - CI 1,00 - Dmax 22 – S3, což neodpovídá platné normě ČSN EN 206+A1, na kterou se dokumentace odkazuje. Podle této normy je pro beton se stupněm vlivu prostředí XC4 i XF3 stanovena minimální třída pevnosti betonu C30/37. Opraví zadavatel specifikaci betonu?

**Odpověď na dotaz č. 74:**

*Třída betonu byla upravena.*

**Dotaz č. 75:**

SO 03-14-03 – dle projektové dokumentace je pod dlažbu navržen beton C 20/25nXF3 (CZ, TKP17SSD) - CI 1,0 - Dmax 22 – S1, což neodpovídá platné normě ČSN EN 206+A1, na kterou

se dokumentace odkazuje. Norma nezná označení třídy pevnosti betonu s příponou "n". Může zadavatel uvést specifikaci betonu do souladu s platnou normou?

**Odpověď na dotaz č. 75:**

*Označení bylo převzato z TKP pro ŘSD, kde značí přípona „n“ slovo nekonstrukční a nejsou na tyto betony kladeny požadavky průkazních zkoušek. U staveb SŽDC se tato zkratka nepoužívá. Platí tedy beton bez přípony „n“.*

**Dotaz č. 76:**

SO 03-14-04 – dle projektové dokumentace je pod dlažbu navržen beton C 20/25nXF3 (CZ, TKP17SSD) - CI 1,0 - Dmax 22 – S1, což neodpovídá platné normě ČSN EN 206+A1, na kterou se dokumentace odkazuje. Norma nezná označení třídy pevnosti betonu s příponou "n". Může zadavatel uvést specifikaci betonu do souladu s platnou normou?

**Odpověď na dotaz č. 76:**

*Označení bylo převzato z TKP pro ŘSD, kde značí přípona „n“ slovo nekonstrukční a nejsou na tyto betony kladeny požadavky průkazních zkoušek. U staveb SŽDC se tato zkratka nepoužívá. Platí tedy beton bez přípony „n“.*

**Dotaz č. 77:**

SO 03-14-05 – dle projektové dokumentace je pod dlažbu navržen beton C 20/25nXF3 (CZ, TKP17SSD) - CI 1,0 - Dmax 22 – S1, což neodpovídá platné normě ČSN EN 206+A1, na kterou se dokumentace odkazuje. Norma nezná označení třídy pevnosti betonu s příponou "n". Může zadavatel uvést specifikaci betonu do souladu s platnou normou?

**Odpověď na dotaz č. 77:**

*Označení bylo převzato z TKP pro ŘSD, kde značí přípona „n“ slovo nekonstrukční a nejsou na tyto betony kladeny požadavky průkazních zkoušek. U staveb SŽDC se tato zkratka nepoužívá. Platí tedy beton bez přípony „n“.*

**Dotaz č. 78:**

V soupisech prací objektů SO 01-14-02, 03-14-01, 03-14-04 se vyskytuje položka s kódem 953214. Ve dvou případech jde o bezpečnostní značky, v jednom případě o betonové žlaby, což je zavádějící a neodpovídá třídíku OTSKP, na který se položky odkazují. Může zadavatel sjednotit a opravit soupisy prací?

**Odpověď na dotaz č. 78:**

*Kód 953214 platí pro bezpečnostní značky, položka betonového žlabu byla opravena.*

**Dotaz č. 79:**

V soupisech prací objektů SO 03-24-02, 03-24-05 se vyskytuje položka s kódem R285361. Pokaždé jde o jinou konstrukci, což je zavádějící a neodpovídá třídíku OTSKP, na který se položky odkazují. Může zadavatel sjednotit a opravit soupisy prací?

**Odpověď na dotaz č. 79:**

*Soupisy prací obou objektů byly opraveny. U objektu SO 03-24-05 je nově označení R285364 (KOTVENÍ NA POVRCHU Z BETONÁŘSKÉ VÝZTUŽE DL. DO 6M).*

**Dotaz č. 80:**

Na základě odpovědi v Dodatku na dotaz č.1 byla doplněna souhrnná technická zpráva (část B.1). Na stránkách 78-81 jsou uvedeny předpokládané termíny výluk, které jsou ale diametrálně jiné než termíny výluk uvedené v zásadách organizace výstavby (část F.1 stránky 56-59). Které předpokládané termíny výluk jsou tedy platné?



**Odpověď na dotaz č. 80:**

Opraveno v STZ.

**Dotaz č. 81:**

V případě mostu SO 01-14-02 Chabařovice - Bohosudov, most v km 13,697 je požadováno zachování průjezdu pod mostem na silnici I/13 po celou dobu výstavby mimo víkendy. Požadovaná podjezdná výška je 4,0 m s 2 zúženými jízdními pruhy 2 x 2,75 m. Podhled nové konstrukce je ve výšce 4,80 m nad stávající komunikací. Z toho vychází prostor 0,80 m na skruž i bednění monolitické rámové konstrukce (nosníky + vlastní bednění). Tento prostor nám nepříjde dostatečný. Je možné větší snížení podjezdné výšky se zákazem pro kamiony?

**Odpověď na dotaz č. 81:**

Problém byl již v rámci projektu konzultován s dodavatelem bednění a dle jeho vyjádření vyhovuje bednění s celkovou výškou 621 mm (HEB400+nosník H20+deska).

Níže uvádíme dotazy č. 82-90, které budou zodpovězeny v náhradním termínu, přičemž následně bude adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

**Dotaz č. 82:**

SO 02-10-01: Ve výměře položky č. 7 – 512560 - KOLEJOVÉ LOŽE - ZŘÍZENÍ Z KAMENIVA HRUBÉHO RECYKLOVANÉHO = 4 169,411 m<sup>3</sup> je zahrnuta i výměra položky č. 64 - R925920mj - DRÁŽNÍ STEZKY Z JINÉHO MATERIÁLU TL. PŘES 50 MM = 2 492,470 m<sup>3</sup>. Žádáme zadavatele o opravu.

**Dotaz č. 83:**

SO 02-10-01: Výměra položky č. 40 – 542111 - SMĚROVÉ A VÝŠKOVÉ VYROVNÁNÍ KOLEJE NA PRAŽCÍCH DŘEVĚNÝCH DO 0,05 M = 32,275 m je dle výkresu Kolejový plán /Situace cca 50 m. Ptáme se zadavatele, která výměra je platná.

**Dotaz č. 84:**

SO 02-10-01: Výměra položky č. 49 – 549210 - PRAŽCOVÁ KOTVA V NOVĚ ZŘIZOVANÉ KOLEJI = 44,000 ks je dle výkresu Kolejový plán 4+8+6=18 ks + 30 ks, celkem 48 ks. Opraví zadavatel výměru položky?

**Dotaz č. 85:**

Doplní zadavatel do souboru Cena stavby.xls podobjekty SO 01-10-01.01, SO 02-10-01.01 a SO 03-10-01.01 z Dodatku č. 4 (viz dotaz č. 28 (poslední věta))?

**Dotaz č. 86:**

PS 02-02-33 ŽST Bohosudov, kamerový systém

Na základě odpovědi na dotaz č. 20 byly do výkazu výměr doplněny tyto položky s nulovým množstvím:

|    |        |   |     |       |
|----|--------|---|-----|-------|
| 16 | 75L432 | KAMERA DIGITÁLNÍ (IP) DOME OTOČNÁ                                   | KUS | 0,000 |
| 23 | 75L454 | KAMEROVÝ SERVER - ZÁZNAMOVÉ ZAŘÍZENÍ, DO 64 KAMER (HW, SW, LICENCE) | KUS | 0,000 |
| 23 | 75L457 | KAMEROVÝ SERVER - HDD PŘES 2 TB, PRO PROVOZ 24/7                    | KUS | 0,000 |

Žádáme zadavatele o sdělení, zdali máme i do těchto nulových položek doplnit cenu.

**Dotaz č. 87:**

PS 03-02-03 Bohosudov - Teplice, úprava kabelů ČD-T

V odpovědi na dotaz č. 10 v rámci Dodatku č. 2 je uvedeno v bodě b), že se mají nacenit objekty úprav kabelů dle ocenění od ČD-Telematika dle přílohy ZTP 7.1.6. Zmíněným Dodatkem č. 2 došlo u PS 03-02-03 Bohosudov - Teplice, úprava kabelů ČD-T ke změně soupisu prací, kdy došlo k vypuštění Dílu Ostatní vzniklé náklady (pol. č. 93 – č. 96). Z tohoto

důvodu je oceněný soupis prací uvedený v příloze 7.1.6 (ve formátu PDF) v rozporu se souborem PS030203\_SP\_oprava1.xlsm. Žádáme zadavatele o prověření a vysvětlení.

**Dotaz č. 88:**

PS 02-02-05 Žst. Bohosudov, přenosový systém

Dodatkem č. 2 byly z původního výkazu výměr odstraněny pol. č. 22 – č. 28. Rozumíme správně, že se tedy nepočítá se zřízením provizorní přenosové cesty tak, jak je popsána v technické zprávě v článku 4.3?

**Dotaz č. 89:**

PS 02-02-05 Žst. Bohosudov, přenosový systém

Výkaz výměr PS020205\_SP\_oprava1.xlsm v pol. č. 62 – „KABEL SDĚLOVACÍ, MONTÁŽ A UPEVNĚNÍ“ nemá vyplněné množství. Žádáme zadavatele o jeho doplnění.

**Dotaz č. 90:**

PS 02-02-11 Žst. Bohosudov, telefonní zapojovač

V odpovědi na dotaz č. 31 v rámci Dodatku č. 4 je uvedeno, že došlo k opravě položek č. 7 a č. 8. Tato oprava se však do výkazu výměr PS020211\_SP\_oprava1.xlsm nepromítla. Žádáme o opravu výkazu výměr.

*Níže následují dotazy zodpovězeny v termínu.*

**Dotaz č. 91:**

SO 03-14-01 Bohosudov - Teplice, most v km 15,226

Položka č.4 - 014201A POPLATKY ZA ZEMNÍK - ZEMINA

Položka 17511, která je ve výkazu výměr 258,278 m3 v rozpočtu neexistuje. Žádáme o opravu výkazu výměr.

Položka č.5 - 014211A POPLATKY ZA ZEMNÍK - ORNICE

Položka 18220, která je ve výkazu výměr 19,85 m3 v rozpočtu neexistuje. Žádáme o opravu výkazu výměr.

Položka č.12 - 11372D FRÉZOVÁNÍ ZPEVNĚNÝCH PLOCH ASFALT DROBNÝCH OPRAV A PLOŠ ROZPADŮ DO 2000M2

odstr. stáv. obrub podél vozovky před a za mostem, viz výkresy Výkopy a pažení:  $17,5m + 18,5m - 8,69m \cdot 2 = 18,620$  [A]m

Může zadavatel vysvětlit, co položka obsahuje? Měrná jednotka pro frézování je M2 nebo M3

Položka pro odstranění stav. obrub by měla mít jiné číslo položky.

Položka č.13 - 12573A VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK TŘ. I M3

pro pol. 17511:  $258,278m^3 = 258,278$  [A]m3

pro pol. 17110:  $363m^3 = 363,000$  [B]m3

pro pol. 18220:  $19,95m^3 = 19,950$  [C]m3

$A+B+C=641,228$  [D]m3"

Položka 17511 a 18220 v rozpočtu neexistují. Žádáme o opravu výkazu výměr.

Položka č.19 - 17581 OBSYP POTRUBÍ A OBJEKTŮ Z NAKUPOVANÝCH MATERIÁLŮ M2

Žádáme opravit měrnou jednotku na M3

Položka č. 25 - 22695AAVÝDŘEVA ZÁPOROVÉHO PAŽENÍ DOČASNÁ (PLOCHA) M2 85,00

Dle výkresu 05.2 je výměra 95 m2 Co platí?

Položka č. 37 - 348173A ZÁBRADLÍ Z DÍLCŮ KOVOVÝCH ŽÁROVĚ ZINK PONOREM S NÁTĚREM KG 1493,180

Dle výkresu č. 12 zábradlí je množství 1547,52 KG. Co platí?

Z důvodu poměrně velkého množství nepřesnosti žádáme o celkovou kontrolu výkazu výměr

SO 03-14-01 Bohosudov - Teplice, most v km 15,226.

**Odpověď na dotaz č. 91:**

Bylo opraveno.

**Dotaz č. 92:**

SO 03-14-02 Bohosudov - Teplice, most v km 15,595

Položka č. 16 22594 ZÁPOROVÉ PAŽENÍ Z KOVU TRVALÉ

T 22,384

Položka č. 17 22694 ZÁPOROVÉ PAŽENÍ Z KOVU DOČASNÉ

T 1,404



Celkem 23,788T  
Výkres č.6: HEB 300 + HEB 400+ převázka Larsen IIIIn = 13,478+5,58+5,338 = 24,396 T  
Jaká výměra platí?  
Položka č. 18 22695 VÝDŘEVA ZÁPOROVÉHO PAŽENÍ DOČASNÁ (KUBATURA) M3 1,350  
1: 60,0m2\*0,15m\*0,15m=1,3500 [A]m3 ; hranoly 150 x 150 mm , z přílohy č. 6  
Výměra by měla být 60,0m2\*0,15 m = 9 m3

**Odpověď na dotaz č. 92:**

*Platí výměra dle výkresu č. 6. Bylo opraveno v soupisu prací.*

**Dotaz č. 93:**

SO 01-14-02 Chabařovice - Bohosudov, most v km 13,697

V SO jsou položky na demontáž koleje na mostě

|     |         |  |         |
|-----|---------|--|---------|
| 10  | 015150A | POPLATKY ZA LIKVIDACÍ ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 08  |         |
|     |         | ŠTĚRK Z KOLEJIŠTĚ (ODPAD PO RECYKLACI) T   | 87,480  |
| 11  | 015660A | POPLATKY ZA LIKVIDACÍ ODPADŮ NEBEZPEČNÝCH - 17 02 04*  |         |
|     |         | ŽELEZNIČNÍ PRAŽCE DŘEVĚNÉ - MOSTNICE T   | 16,800  |
| 109 | 965010A | ODSTRANĚNÍ KOLEJOVÉHO LOŽE A DRÁŽNÍCH STEZEK M3  | 48,600  |
| 110 | 965021A | ODSTRANĚNÍ KOLEJOVÉHO LOŽE A DRÁŽNÍCH STEZEK - ODVOZ NA SKLÁDKU M3KM   | 972,000 |
| 111 | 965154A | DEMONTÁŽ KOLEJE NA MOSTNÍCH KONSTRUKCÍCH ROZEBRÁNÍM DO SOUČÁSTÍ M  | 68,800  |
| 112 | 965155A | DEMONTÁŽ KOLEJE NA MOSTNÍCH KONSTRUKCÍCH - ODVOZ ROZEBRANÝCH SOUČÁSTÍ NA MONTÁŽNÍ ZÁKLADNU TKM                                     | 71,040  |
| 113 | 965156A | DEMONTÁŽ KOLEJE NA MOSTNÍCH KONSTRUKCÍCH - ODVOZ ROZEBRANÝCH SOUČÁSTÍ (Z MÍSTA DEMONTÁŽE NEBO Z MONTÁŽNÍ ZÁKLADNY) K LIKVIDACI TKM | 336,000 |

Dle našeho názoru jsou položky obsažené také v SO 01-10-01 Chabařovice - Bohosudov, železniční svršek. Opraví zadavatel soupis prací?

**Odpověď na dotaz č. 93:**

*Zmíněné položky byly z rozpočtu odstraněny.*

**Dotaz č. 94:**

SO 03-14-01 Bohosudov - Teplice, most v km 15,226

Položky na odstranění koleje č. 6, 86, 88, 89, 90. Dle našeho názoru jsou položky obsažené také v SO 03-10-01 Bohosudov - Teplice, železniční svršek. Opraví zadavatel soupis prací?

**Odpověď na dotaz č. 94:**

*Zmíněné položky byly z rozpočtu odstraněny.*

**Dotaz č. 95:**

V objektech železničního svršku ani spodku nejsou položky ke kácení. V příkopech, které mají být vyčištěny od nánosů, však v některých místech rostou náletové dřeviny přímo v nich (zejména v úseku Chabařovice - Bohosudov). Budou doplněny tyto položky?

**Odpověď na dotaz č. 95:**

*Veškeré kácení se provede na základě části dokumentace B.03.3 a povolení ke kácení (viz část H). Pro kácení nebude vytvořen soupis prací.*

**Dotaz č. 96:**

V SO 01-11-01 jsou položky na vykopávky ze zemníků a skládek v pol. č. 10 pro rozproštění ornice v pol. č. 20. Neměla by být stejná položka i pro pol. č. 13 a 15, kde je rovněž použita zemina z výkopu?



**Odpověď na dotaz č. 96:**

*Položka č. 10 byla upravena. Výměra byla navýšena o hodnoty v položkách č. 13 a 15.*

**Dotaz č. 97:**

V SO 03-11-01 jsou položky na vykopávky ze zemníků a skládek v pol. č. 13 pro rozprostření ornice v pol. č. 23. Neměla by být stejná položka i pro pol. č. 17 a 19, kde je rovněž použita zemina z výkopu?

**Odpověď na dotaz č. 97:**

*Položka č. 13 byla upravena. Výměra byla navýšena o hodnoty v položkách č. 17 a 19.*

**Dotaz č. 98:**

V SO 02-11-01 také není položka pro vykopávky ze zemníků a skládek pro pol. č. 9 a 10, kde je rovněž použita zemina z výkopu. Opraví zadavatel položky?

**Odpověď na dotaz č. 98:**

*Do SP SO 02-11-01 byla doplněna položka č. 7 (125731 VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK TR. I, ODVOZ DO 1KM) pro vykopávky ze zemníků a skládek pro položky č. 9 a 10 (nově 10 a 11). Následující položky byly přecíslovány.*

**Dotaz č. 99:**

V SO 01-11-01 a SO 02-11-01 v pol. č. 19 a 14 „Úprava povrchu srovnáním území“ jsou ve VV uvedeny MJ v m<sup>3</sup>, ale v „Soupisech prací, dodávek a materiálu“ v PD jsou MJ v m<sup>2</sup>. Dle použité cenové soustavy by měla být položka v m<sup>3</sup>. Které MJ jsou správně?

**Odpověď na dotaz č. 99:**

*V SP SO 01-11-01 a SO 02-11-01 byla v položce č. 19, resp. 14 (nově č. 15) uvedena chybná položka. Správně měla být položka s kódem 18214 ÚPRAVA POVRCHŮ SROVNÁNÍM ÚZEMÍ V TL DO 0,25M, která se uvádí v m<sup>2</sup>. Výměry tedy zůstaly beze změny. SP byly opraveny.*

**Dotaz č. 100:**

V rámci uveřejněných Dodatečných informací č.3 - dotaz č.27, jsme se Zadavatele mimo jiné ptali na následující: „V technické zprávě SO 02-50-01 se na str. 12 uvádí, že výměna oken v počtu 7 kusů bude řešena v rámci SO 02-22-01. Uvedená okna ovšem nejsou součástí VV SO 02-22-01. Doplní zadavatel položky do výkazu výměr“ Odpověď zněla „Bylo opraveno“. Myslíme si však, že nedošlo k nápravě, protože v nově zaslaném VV okna stále chybí. Doplní tedy Zadavatel výkaz výměr? Níže přikládáme i výňatek z oné TZ k SO 02-50-01:

#### 4.3 Protihluková opatření na objektu st. 162/2

V tomto objektu se nachází 2 byty, u kterých se budou provádět protihluková opatření. Je navržena protihluková úprava objektu - výměna oken za okna s vyšší zvukovou izolací. Všechna okna budou plastová, zasklená izolačním dvojsklem ( $U=1,0W/m^2K$ ). Okna budou otevíravá a sklápěcí, v barvě sv. modré. Opatřena žaluziemi. Součástí dodávky budou i vnitřní a venkovní parapety. Vnitřní parapety budou z dřevotřísky, pokryté bílou folií. A venkovní budou hliníkové barvy sv. modré. Tam kde není možnost přirozeného větrání, budou osazeny jednotky VZT nebo budou okna osazeny větracími šterbinami. Tento objekt je řešen v SO 02-22-01 Žst Bohosudov, technologická budova.

| Katastrální území – Krupka |               |               |   |                             |                      |
|----------------------------|---------------|---------------|---|-----------------------------|----------------------|
| Poř. číslo                 | Číslo parcely | Číslo popisné | Vlastník  | Doporučení - výměna         | Počet oken na výměnu |
| B-3                        | 162/2         | 196           | Ceska republika, SZDC s.o.,<br>Dlážděná 1003/7, Nové Město, 11000 Praha 1 | Okna na čele i boku objektu | 7                    |

**Z tabulky vyplývá - u objektů typu „B“ je nutné provést v rámci stavby výměnu 7 ks oken.**

Výměna oken bude řešena ve stavební část objektu SO 02-22-01. Tato tabulka řeší výměnu oken pouze v bytech. Na výpravní budově bude probíhat celková výměna oken.

#### Odpověď na dotaz č. 100:

Pro upřesnění sdělujeme, že v SO 02-50-01 (IPO) jsou uvedena okna pouze zmíněná a popsána jaké mají mít parametry, ale vlastní výměna je provedena a započítána v soupisu prací v rámci SO 02-22-01 (Žst. Bohosudov, technologická budova), protože tento SO zahrnuje rekonstrukci celého objektu. V soupisu prací SO 02-22-01 (Žst. Bohosudov, technologická budova) jsou výše uvedená okna započítána a počty oken souhlasí.

#### Sdělení zadavatele:

V souvislosti s výše uvedenými změnami v tomto Dodatku č. 6 a se změnami uvedenými v předchozích Dodatcích zadavatel zároveň přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Prodloužení o 5 dnů je dostatečné a přiměřené vzhledem k povaze změny a je součtem lhůt dle ZZVZ § 99 odst. (2) – prodloužení o 4 dny + § 98 odst. (4) – prodloužení o 1 pracovní den. Provedenou změnu nelze považovat za takovou změnu, která by rozšířila okruh možných dodavatelů a vyvolávala tak potřebu prodloužení lhůty pro podávání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací“ bude uveřejněn na webovém portálu [www.vestnikverejnychzakazek.cz](http://www.vestnikverejnychzakazek.cz).

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení:

IV.2.2) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast

Datum: 18 / 10 / 2019 nahrazeno: **04 / 11 / 2019** Čas 09:00

IV.2.7) Podmínky pro otevírání nabídek

Datum: 18 / 10 / 2019 nahrazeno: **04 / 11 / 2019** Čas 09:00

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivých uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

Přílohy:

- 1) SO025001\_SPoprava1.xlsm
- 2) SO022201\_1\_SPoprava2.xlsm
- 3) SO035001\_1\_SPoprava1.xlsm
- 4) SO035001\_1\_SPoprava1.xlsm
- 5) SO035001\_3\_SPoprava1.xlsm
- 6) SO035001\_4\_SPoprava1.xlsm
- 7) SO012201\_SPoprava1.xlsm
- 8) SO011402\_SPoprava1.xlsm
- 9) SO021401\_SPoprava1.xlsm
- 10) SO031401\_SPoprava1.xlsm
- 11) SO031402\_SPoprava1.xlsm
- 12) SO031403\_SPoprava1.xlsm
- 13) SO031404\_SPoprava1.xlsm
- 14) SO031405\_SPoprava2.xlsm
- 15) SO032402\_SPoprava1.xlsm
- 16) SO032405\_SPoprava1.xlsm
- 17) B1oprava1.pdf
- 18) SO011101\_SPoprava1.xlsm
- 19) SO031101\_SPoprava1.xlsm
- 20) SO021101\_SPoprava1.xlsm

V Praze dne 11.10.2019



Ing. Karel Švejda, MBA  
ředitel odboru investičního  
na základě pověření č. 2449 z 11.05.2018  
Správa železniční dopravní cesty,  
státní organizace